

上篇 理论部分

绪 论

第一节 研究的背景

当代社会科学家从各自的学科角度出发开展社会信任问题的研究，取得了诸多重要的研究成果。本书通过对信任研究内在理路的回顾与梳理，循着信任问题在研究视野上的若干突破和困境，力图呈现有关信任研究的多学科融合、批判与反思的演进历程。

二十世纪五六十年代，心理学家、社会心理学家开始进行信任研究，他们主要研究了个体信任与人际信任。此领域最早的心理学研究可追溯到1958年美国心理学家多依奇（Deutsch）的著名囚徒困境实验。多依奇从探讨如何解决冲突入手，由人际信任角度得出以下结论：在人际关系中，信任其实是对情境的一种反应，它是由情境刺激决定的个体心理和个人行为，信任双方的信任程度会随着情境的改变而改变。在这里，信任被当作是一个由外界刺激所决定的因变量。多伊奇从行为心理学的角度界定了信任，表明个体是否会信任他人依赖于其对环境刺激的判断，而这种判断可能是一种非理性的风险行为，不一定会导致理性行为的产生。人际信任的实验研究开创了社会心理学信任研究的先河。这种研究影响了以后学者对于信任的研究。在多伊奇之后，豪斯梅尔（Hosmer）就将信任视为个体面临一个预期的损失有可能大于预期收益的不可预料事件时所做出的非理性选择

行为。罗特 (Rotter)、赖兹曼 (Wrightsman)、萨贝尔 (Sabel)、莱维斯 (Lewis) 和维格尔特 (Weigert) 等众多的心理学家、社会心理学家都将信任界定为一种心理期望或期待, 他们大多将人际信任理解为一种“单向”的人际信任, 理解为个人的心理事件、个人的人格特质、个人的行为。他们围绕这个中心进行了大量的试验研究, 提出了诸多理论, 其中以态度与行为关系理论应用最广泛。由于心理学关注信任的认知内容或行为表现, 因而心理学的信任研究是现代信任研究的逻辑起点。但是, 如果人们局限于心理学的学术理路而不寻求研究视野上的突破, 作为社会问题、文化问题和制度问题的“信任”论题就不可能出现。信任研究走出单纯心理学视野是一个必然的趋势。

20 世纪 70 年代, 主流经济学开始关注信任问题。一方面, 市场交易范围的扩大、经济国际化、全球化的总体趋势特别是网络经济的出现, 日益突显了信任、诚信、信誉、信用在理性选择过程中的重要性; 另一方面, 用经济学的分析方法理解人类行为, 开始成为信任研究的路径之一。新古典经济学从理性选择出发, 认为信任实际上是人们为了规避风险、减少交易成本的一种理性算计, 强调信任是人们重复博弈的结果。

但是, 这里似乎存在一个悖论: 既是信任, 就无需防范机制; 既需防范, 正说明缺乏信任。因此, 许多经济学家认为, 纯经济学意义上的狭义的利益得失计算不能解释信任。^①

在经济学家眼中, 信任行为无疑是很重要的, 而且确实存在于经济的各个活动中, 并创造了极大的价值。但是, 从理性上是无法容纳信任行为存在的。经济学家为了解决这个悖论, 将信任他人看作是内化于人天性的东西。威廉姆森的“机会主义”说认为人的天性不仅利己, 还会损人。在心理学家看来, 这种状况不是绝对的, 人们在实际的经济活动中, 为了利益的最大化, 需要与他人合作, 去信任他人, 这会使个人态度中增加对他人信任的成分, 而不是威廉姆森说的那样。当然, 经济学的前提是: 人是

① 叶初升, 孙永平. 信任问题经济学研究的最新进展与实践启示[J]. 国外社会科学, 2005 (3): 11.

“理性”^①的人。

信任概念进入社会学领域是借助哲学与政治学著作作为媒介的^②。关系取向是社会学研究信任的特点。二十世纪七十年代以后，卢曼对信任进行了系统研究，从行为层面为信任研究注入了活力，他认为信任在减少社会交往复杂性方面具有重要的社会功能。从卢曼开始，社会学者对信任的内涵进行了讨论。在此基础上，学者们开始注意对信任进行区分，视线已经深入信任产生过程中起作用的不同因素之上。社会学超越了心理的和人际关系的层面，突显了其中制度性因素的重要作用。从非正式的习俗、道德到正式的法律、规定，这些制度性因素通过其内化于社会成员后形成的约束力量来增进社会信任度，于是社会制度就拥有了作为信任的保障机制和作为信任本身的一部分的双重含义。由此，卢曼将信任分为“人际信任与制度信任”。前者建立在熟悉度及人与人之间的感情联系的基础上，后者则是用外在像法律一类的惩戒式或预防式，来降低社会交往的复杂性^③。卢曼这一区分的贡献是：一方面，提出了“熟悉度”这一影响因素，使人际关系与人际信任发生直接联系，从而充分继承了心理学对情感因素的关注与讨论；另一方面，进一步突显了社会结构与制度在塑形信任机制方面的作用，推动了信任研究成为单独的社会学研究的进程；另一位重要研究者巴伯尔（Barber）便受到他的启发，在划分信任类型的基础上，根据信任产生过程中出现的期望，将信任的发生进一步界定于三个不同层面上。在巴伯尔之后，又有许多学者专门就人际信任进行界定与类型划分，列维斯和维加尔特（Lewis & Weigert）提出了信任中认知的、情感的和行为的三个维度；麦克·阿利斯特（Mc Allister）则划分了认知型与情感型信任。尤其值得一提的是，列维斯和维加尔特对社会关系与人际信任之间的内在关系进行了论述，认为情感的信任与认知理性的信任分别与首属群体和次属群体

① 这里的“理性”相对于威廉姆森所言的理性更为广义。

② Misztal B A. 1996: Trust in Modern Societies: The Search for the bases of social order[J]. Theory & Society, 1996, 1-8(8).

③ 杨中芳，彭泗清. 中国人人际信任的概念化：一个人际关系的观点[J]. 社会学研究, 1999 (2).

相联系，而随着社会结构的变迁，次属群体在社会中所占比例和地位的上升，认知型信任将越来越成为人际信任的主要形式。这一将人际关系、社会变迁与信任联合考察的观点为后来的社会学研究者们广泛借鉴。

从社会关系的角度出发，“信任”有更加浓厚的社会学味道——其建立机制、保证手段、运作方式是深深嵌于具体社会运作的背景中的。对于社会学家而言，信任是一个内涵非常丰富的概念。信任问题，一方面弥散在社会生活的每个角落，时刻触及着行动者个体，有着极强的个人性；另一方面又作为一种社会关系，浸润着制度、结构等社会性因素。无论是通过最具个人性的内容来透视最具社会性的存在，抑或通过最具社会性的存在来探索最具个人性的内容，信任研究与社会学研究的结合都为我们提供了具有潜力的研究方向。

通过对信任研究的学术理路的回顾，我们发现，信任研究不再是哪一个学科单独的事情，它早已跨越了学科的屏障和界限，成为心理学、社会学、经济学、文化学、组织行为学等共同关注的话题。信任，由于其自身的独特性，它既不是一个单纯的心理概念，也不是一个简单的社会问题，更不是人们理性计算的结果，情感因素起着不可或缺的作用。信任，它首先是一种源自人与人交往过程中产生的个人的心理现象；同时，它也是人与人社会关系的产物，是社会交往的逻辑起点，是人们在社会中和谐互动的行为规范。因此，无论由哪一个学科来单独考察信任问题，都会显得过于单薄甚至失之偏颇。信任，从本质上来说是一个动态的概念，因此，对信任的考察，就不可能脱离个体的心理层面，也不可能忽视社会关系和社会模式，更不可能离开具体的经济文化背景。信任，它隐含了心理、社会、经济、文化、管理等多个层面的含义，只有将其放在一种多学科视野的互动研究和关注中进行综合考察，才能真正把握它所蕴含的丰富的内在本质。因此对于信任的研究需要有新的突破。

情感对信任研究的分析视角和研究成果引起了我们的兴趣和注意。1990年科尔曼《社会理论的基础》一书的出版使以科尔曼为代表的理性选择理论主导了信任研究。科尔曼的导师罗伯特·默顿这样高度评价这本著作：

“自半个世纪前帕森斯所著《社会行动的结构》问世以来，这本书是有关社会理论的一部最重要的著作，科尔曼教授在分析批判传统社会理论的基础上创立了新的社会行动理论。他对法人行动者的分析是具有深远影响的新思维。”^①虽然社会学家斯梅尔瑟认为“对理性选择理论形成挑战的文献倒是没有出现。”^②然而，他批判道：“虽然理性选择模型作为人类行为的经济模型是很好的，但是许多社会生活现象并未得到解释，因为它没有解决分析性简单和社会现实之间的紧张状态”，“科尔曼试图在个人主义方法论的基础上建立一个一般化的社会学”。^③斯梅尔瑟首先指出，理性选择的问题在于它的假设：只有在选择背景稳定时选择才是理性的，当代理性选择理论的理想型并没有把爱好、情感等考虑在内。随后对科尔曼的理论的批评和反思越来越多，甚至由此引发了一系列的多学科之间的讨论。被科尔曼忽视的情感研究的视角逐渐引起了不少学者的极大兴趣。

近三十年来，情感作为一个独立的主题，进入了社会学家的研究视野。进入二十一世纪以来，“情感社会学非常明显地成为社会学微观水平研究的前沿”，“情感在所有的层面上，从面对面的人际交往到构成现代社会的大型组织系统，都是推动社会现实的关键力量”^④。学者们对情感的研究兴趣日益浓厚，相关的论文和书籍也越来越多，情感社会学理论日益兴起。与此同时，一些西方哲学思潮对理性的怀疑逐渐引起了社会科学领域的重视，经济学家、社会学家开始反思理性行动的假设。情感在社会生活中的作用说明，要对社会行为作完整的理解仅局限于理性行动是不充分的。人类的行为不仅是由纯粹的工具理性所驱动的，情感对人们社会生活的影响是无法否定的。社会学家从各自的理论传统出发，将其研究领域拓展到情感的

① 科尔曼. 社会理论的基础:上[M]. 邓方,译. 北京:社会科学文献出版社,1999: 前言.

② 斯梅尔瑟, 斯威德伯格. 经济社会学手册[M]. 罗教讲, 译. 2版. 北京: 华夏出版社, 2009: 135.

③ 斯梅尔瑟, 斯威德伯格. 经济社会学手册[M]. 罗教讲, 译. 2版. 北京: 华夏出版社, 2009: 136.

④ 特纳, 斯戴兹. 情感社会学[M]. 上海: 上海人民出版社, 2007: 2.

主题上来，发展了自己的命题和假设。因此，情感社会学的发展中呈现出理论取向多样化的态势，情感社会学成为几类互动论、交换论、冲突论等理论后又一个新兴的分支。情感的研究在生理机制、文化规范、互动情境对情感的作用及其相互之间的影响等方面取得了重大成果，研究情感的理论体系也初露端倪。比如：在理论方面有柯林斯的互动仪式链理论、马可夫斯基和劳勒的情感交换网络理论、霍克希尔德的情感剧场理论、肖特的角色领会的情感理论、斯特莱克的自我认同情感理论、西奥多·肯珀的地位和权力的情感互动理论、里奇韦的情感预期状态理论等；最新发表的关于情感社会学的文献资料众多，具有代表性的有乔纳森·特纳和简斯·戴兹合著的《情感社会学》、罗伯特·弗兰克的《理智内的激情：情感的策略作用》、Jon Elster 汇编专题论文如《心灵的锤炼：理性与情感》《强感情：情感、嗜好和人类行为》和自传《嗜好》。国内有广东商学院郭景萍教授的《情感社会学：理论·历史·现实》、杨岚的《人类情感论》、刘少杰的《经济社会学的新视野——理性选择与感性选择》等。特别是在斯梅尔瑟和斯威特伯格主编的《经济社会学手册》（第二版）（罗教讲等译）中，第六章即马贝尔·布雷津的《情感与经济》一文全面总结了情感研究的最新成果。全文回顾了情感重回研究视野的过程，大致叙述了对情感有所研究的学者的研究成果，并且在界定情感内涵的基础上，阐述了情感—认知—行动的研究路径的示意图以及一个把情感和行动事件互动的可能方式理论化的分析类型。情感的多重特性表现在它是一种生理状态，但又可以发展成心理过程，同时又具有深刻的社会根源。马贝尔·布雷津的研究主旨在于把情感作为联系微观和宏观的桥梁。我们把这些研究成果加以总结，运用到信任研究的现实之中，力图对信任研究的知识积累有所贡献。

此外，当前关于中国社会信任的实证研究往往执着于简单的信任状况的测量，而没有在根本上反思这种研究方式是否存在着可能的不妥之处。事实上，触发本研究的正是王飞雪、山岸俊男合作的一项关于中、日、美三国信任的比较研究。该研究对 633 位作答者进行了一般信任水平的测试，分析得到的结果表明：相比于日、美两国公民，中国人对人性具有较高的信念，却表现出较低的信任行为。从这个研究中作者发现了中国人信任心理与信任行为的不一致或不对称问题，揭示了中国社会的信任研究的一项

重要课题，即中国人信任态度与信任行为的关系问题，或者说是中国人信任态度结构问题。这项研究还涉及信任研究中所使用的研究方法和测量工具问题。可惜的是，这项研究的主要目的在于对比中、日两国的社会信任度，对中国人的信任态度与信任行为之间的关系或信任态度结构问题并没有做出更深层次的论述。

近年来，从已有不少实证性的研究力作来看，无论是涉及信任研究的学科类型的数量，还是信任研究的学术水平，中国学界对信任的研究都有了较大的进步，大量的论文或专著对中国社会的信任现状进行了深入探讨和分析。然而，这些针对中国社会的信任研究似乎陷入了一种困境，即研究数量的增多并没有带来实质性的突破，研究的话语权仍然由西方学界占主导。原因是相当复杂的，这与中国学界对信任研究的起点较低有很大关系。笔者认为，中国社会的信任研究之所以无法从根本上取得突破，是因为忽视了对信任本身的考察和研究。由于大部分实证研究只简单地采用量表化问卷来测量中国社会的信任状况，在很大程度上却忽略了对这种研究方式可能存在的缺陷进行反思。具体来说，这些研究所获得的数据很多时候是人们对信任态度的一种表示，是一种忽视情感因素的理性信任态度，是一种片面的信任态度结构状态，而非人们在生活世界中实际呈现出来的信任行为。本研究思考的逻辑起点正在于此。笔者认为，要对中国社会的信任研究方式进行深刻反思，其中首要的任务就是对信任本身的复杂多样态的特征做一个细致的分析。在此基础上，一方面理清当前信任研究的困境并探究其根源何在，为以后的信任研究做一个理论上的廓清和铺垫，同时寻求适当的方法进行实证研究，以求理论假设得到验证。这也正是本研究的意义所在。

第二节 问题的提出与研究对象

一、问题的提出

虽然国内外已经有大量关于信任的研究和测量工具，但许多学者经常把信任态度与信任行为的关系混为一谈，甚至简单地研究测量的信任度代替信任行为来进行各种比较研究，这类研究缺乏对信任本身复杂样态的反思，忽视了情感因素在信任现象中的重要地位。国内外已经有学者关注这个主题，但是研究的还不是十分系统，尤其是针对情感与信任关系的研究较为少见。本书从情感与信任关系的视角开展研究。

二、研究对象

本研究的对象是情感与信任的关系。在信任研究领域，基本概念的界定、基本研究方法的确立、分析理论框架的选择，这些基础性的工作要提前确定。在此基础之上，我们把情感与信任的关系放入信任态度与信任行为的一元结构或多元结构之类的问题上来探讨和验证。由此，本研究确立了以下研究目的：

第一，重新梳理信任的基本概念，厘定信任关系的结构特征，确立信任关系态度在预测信任行为时的重要性；

第二，引入情感视角，在分析情感特性的基础上，着重探讨情感与信任之间的关系；

第三，借鉴态度与行为关系理论，建构信任关系态度的结构框架和理论假设，运用实证的方法来验证理论假设。

第三节 研究思路和研究方法

一、研究思路

本研究的思考的逻辑起点是当前中国社会信任研究的困境。基于此，在王飞雪、山岸俊男的具体研究的启发下，借助社会心理学中态度与行为关系的相关理论，笔者试图从信任态度与信任行为之间的复杂关系的分析基础上来梳理分析当前中国社会信任研究的成果，同时借鉴情感社会学的

最新研究视角，构建出研究的逻辑分析框架，并运用实证的方法来验证理论假设。本研究的基本理论出发点是：信任本身具有复杂的样态，兼具信任态度与信任行为两个维度，情感与认知组成信任态度的重要维度，我们在确认信任态度与信任行为两者关系密切的同时，更需要注意到人们的信任态度与实际的信任行为之间可能存在的不一致。这个论点也是笔者对中国社会信任研究的成果分析时的基本视角。

二、研究的进程

本研究分三个阶段来分析情感与信任关系中的各个因素及相关关系。

第一阶段的主要任务是确定研究材料和研究内容，为下一步的研究提供基础资料和研究框架。

第二阶段的主要任务是探讨并建立信任关系态度与行为模型。本研究将根据实证研究的数据来验证信任关系态度模型所包含的情感元素以及情感与其他各元素之间的关系。根据研究需要，选取考研学生群体作为研究对象，采取随机抽样的方法进行问卷调查，这样可以保证被试者具有充分的代表性，使所建立的模型具有最大程度的效度。

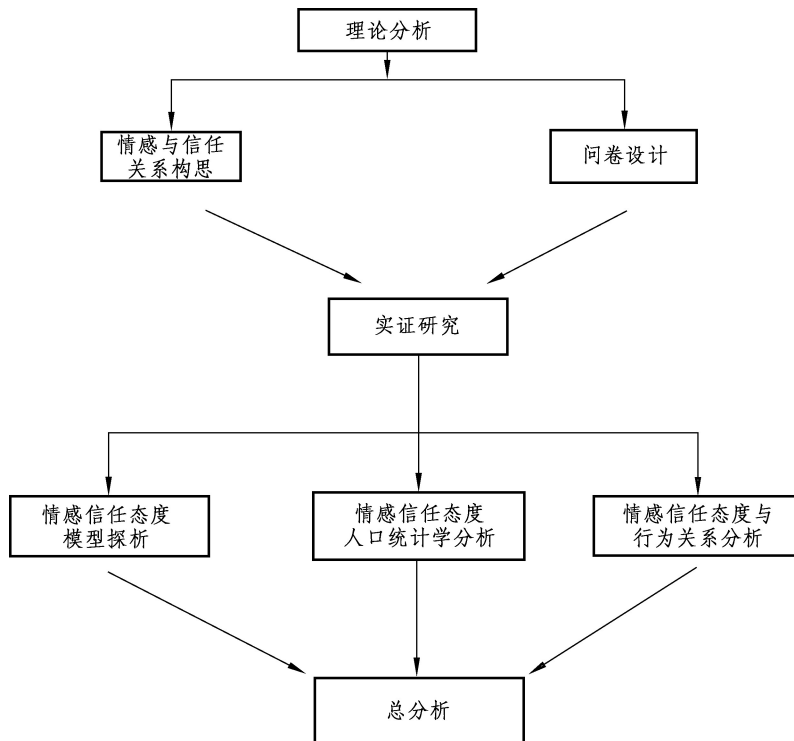


图 1 研究的流程示意图

第三个阶段的主要任务是比较信任关系态度模型在考研学生中的群体差异。就考研群体来说，由于人员多，涉及的地区广，他们对情感和信任的认识必然存在差异。本研究要探讨的差异包括考研学生群体的性别、年龄、民族、政治面貌、所在院校层次等差异。最后的验证信任关系态度模型与行为的关系。

三、结构安排

本书的基本论述框架分上下两部分，上篇是理论论述，包含第一章到第三章，下篇是实证分析，涵盖第四章到第七章，最后的第八章对全文进行总结。

在绪论部分，我们对信任研究内在理路的回顾与梳理，指出了有关信