

当前，课程思政建设已成为教育领域重点关注的工作。自2017年教育部党组印发的《高校思想政治工作质量提升工程实施纲要》明确提出要“大力推动以‘课程思政’为目标的课堂教学改革”以来，相关人员和机构进行了一系列的探索与创新，取得了一些阶段性成果。随着课程思政建设的逐步深化与发展，人们更多地将研究的侧重点从宏观转向微观，从抽象转向具体，从理论转向实践。西南交通大学的同仁们，以工科办学为背景，积极探索了课程思政与思政课程的关系，以及如何具体地实现两者在理念、内容、方法等方面的融合。

“融合”，《国语辞典》的解释是“融化汇合，合成一体”。思政课程与课程思政的融合就是“思政寓课程，课程融思政”，课程与思政合二为一。思政课程与课程思政的融合不仅仅要在观念上形成共识，更要在实践中“落地生根”。思政课程与课程思政之所以能够融合，是因为其在核心目标上的一致性，即本质都是为了育人。

书中反映的教学实践证明，在思政课程与课程思政的融合过程中，教师有必要根据教育对象的特点、教学活动实施的环境以及教学内容和目标选择适宜的教学方法。思政课程与课程思政融合路径的建立是其中的关键，它不仅关乎融合之后的课堂能否受到学生的喜爱，更决定了融合后的教学质量和课堂效果。如果融合的方法欠佳，那么思政课程与课程思政的融合只能是“生拉硬扯”，这样课程思政建设的效果就会大打折扣，甚至适得其反。

本书是西南交通大学的多位思政课教师和专业课教师共同探索的结晶。虽然担负的课程不同，但围绕“立德树人”这个根本任务和“润物无声”的目标效果，他们跨专业进行了大量的交流、沟通和协作，尤其是依托实际的教学案例，深入探讨了思政课程和课程思政如何进行“理念互通、内容互嵌、方法互补”。很高兴能看到他们将宝贵经验无私分享给广大教育工作者，以促进思政课程与课程思政合力育人，特为他们作此序。

思政课程和课程思政建设还有很多工作要做，但“道虽迩，不行不至；事虽小，不为不成”，这是永恒的真理。衷心希望西南交通大学的同仁们能够在立德树人方面久久为功，取得更好的成绩。



海军工程大学

二〇二一年四月

● 导 论	001
一、研究的意义	001
二、相关文献综述	002
三、研究方法与核心概念辨析	018
● 第一章 融合之思：思政课程与课程思政的理念交互	021
一、思政课程维度：“三全育人”视域下的融合理念探索	021
二、课程思政维度：工科课程改革视域下的融合理念探索	031
● 第二章 融合之实：思政课程与课程思政的内容嵌入	051
一、国际视野与思政课的融合——国际政治理论嵌入思政课程	051
二、人文素养与专业课的融合——思政元素嵌入高等数学课程思政	065
三、科学思维与专业课的融合——思政元素嵌入基础力学课程思政	078
● 第三章 融合之法：思政课程与课程思政的方法协同	103
一、基于“问题意识”视角的研究生思政课对话式教学法	103
二、基于话语建构视角的自然辩证法课程的中国话语教学法	115
三、基于环境视角的工科课程思政情境教学法	126

四、基于学习迁移视角的理科课程思政关联教学法	144
五、基于实践视角的社会科学课程思政实践教学法	158
● 第四章 融合之效：思政课程与课程思政的 融合教学评价反馈	172
● 参考文献	216
● 后 记	220

一、研究的意义

(一) 理论意义

思想政治教育工作是关于我国意识形态领域安全的一项十分重要的工作。进入新时代,各种错综复杂的利益纠纷更加尖锐,威胁社会的不稳定因素依然存在,西方敌对势力宣扬的各种不良思潮也此起彼伏。社会存在决定社会意识,这些在社会领域出现的问题必然会反映到人们的头脑中来,影响人们的思想观念、价值认同和国家认同。青少年处在人生的“拔节孕穗期”,未来的不确定性让他们感到迷茫与焦虑,他们需要正确价值观的引领,需要思想政治教育“润物无声”的介入。2020年5月,教育部颁布的《高等学校课程思政建设指导纲要》指出“全面推进课程思政建设是落实立德树人根本任务的战略举措”^①。高校作为人才培养的重要基地,不仅肩负着为社会输送专业人才的责任,更承担着“立德树人”的重任。一方面,高校学科的细分与专业化,导致高校思想政治教育成了一座“孤岛”,人们片面地认为思想政治教育只是思政课教师及其所在学院的职责,对其他专业课程来说无关紧要。实际上,不管是思政课程还是专业课程,其共同的本质都是为了人,都是为了学生。因此,思政课程与专业课程不应该是割裂的,而应该是相互协同、相互融合的。另一方面,高校在专业知识传授和价值引领上尚存在一定的脱节现象,教书与育人被严重割裂开来,这导致一部分学生缺乏人文情怀和国家认同。而知识传授、能力培养和价值引领三者应该是统一的,“课程

^① 中华人民共和国教育部. 教育部关于印发《高等学校课程思政建设指导纲要》的通知[OL]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A08/s7056/202006/t20200603_462437.html.

思政”的理念就是要寓价值观引领于知识传授和能力培养中，实现三者的有机融合。“课程思政”的提出一方面是要深入挖掘综合素养课程以及专业课程中蕴含的思想政治教育资源，发挥所有课程和所有教师的育人职责；另一方面更强调思政元素和专业课程之间的融合，即二者理念交互、内容互嵌、方法协同的完整过程。

（二）现实意义

当前，课程思政建设已成为教育领域重点关注的话题。自2017年教育部党组印发的《高校思想政治工作质量提升工程实施纲要》明确提出要“大力推动以‘课程思政’为目标的课堂教学改革”以来，相关人员以及有关机构进行了一系列的探索与创新，取得了一些阶段性成果。现如今，随着课程思政建设的逐步深化与发展，学者们更多地将研究的侧重点从宏观转向微观，从抽象转向具体，从理论转向实践。西南交通大学作为一所工科院校，也在积极探索课程思政与思政课程的关系以及如何具体实现两者在理念、内容、方法等方面的融合，以期同探索课程思政与思政课程之间关系的实践者分享我们在这方面的思考与实践。

本书是关于思政课程与课程思政融合的教学研究，通过思政课教师和专业课教师之间的交流、沟通与协作，运用实际的教学案例分析思政课程和课程思政是如何在理念上进行交互、内容上实现互嵌、方法上达成协同的。通过书写西南交通大学在思政课程与课程思政融合方面的教学研究，以期为其他学者和高校更好地研究课程思政提供一定的参考。

二、相关文献综述

课程思政是新时代思想政治教育发展的重要方向。中共中央、国务院颁发的《关于进一步加强和改进大学生思想政治教育的意见》中明确指出：“高等学校各门课程都具有育人功能，所有教师都负有育人职责。”“要深入发掘各类课程的思想政治教育资源，在传授专业知识过程中加强思想政治教育，使学生在科学文化知识过程中，自觉加强思想道德

修养，提高政治觉悟。”^①简而言之，就是要发挥高校所有课程的育人功能，将知识传授与价值引领结合起来，做到“课程思政”与“思政课程”同向同行，形成协同效应。“课程思政”的提出不仅仅是从学科发展角度进行的考虑，更是从我国高等教育“为谁培养人”“怎样培养人”“培养什么人”三方面进行的考量。新时代对高等教育提出了新要求，人民对高等教育有新的期待。提高高等教育发展的质量和效益，实现高等教育内涵式发展是关乎民族未来发展大计的重要战略抉择。近些年来，学者们从不同的维度探讨推进课程思政建设研究，取得了一系列丰富的理论成果，为进一步开展课程思政建设提供了指导。

（一）关于高校课程思政基本问题的研究

1. 关于课程思政内涵的研究

课程思政缘起于习近平总书记在全国高校思想政治工作会议上的一段讲话：“要用好课堂教学这个主渠道，思想政治理论课要坚持在改进中加强，提升思想政治教育亲和力和针对性，满足学生成长发展需求和期待，其他各门课都要守好一段渠、种好责任田，使各类课程与思想政治理论课同向同行，形成协同效应。”^②长期以来，专业教育和思政教育存在着“两张皮”的问题。不可否认，通识课程和专业课程在理论教育方面下足了功夫，但在育人环节存在着明显短板，具体讲就是课程的思想教育功能没有得到有效发挥。为了有效化解这一难题，“课程思政”的理念应运而生。在实践层面，上海市教育主管部门在进行德育综合改革的过程中“逐步形成‘课程思政’理念”，强调在加强和改进思想政治工作的过程中，要从“育人”的本质出发，“深入发掘各类课程的思想政

① 中共中央 国务院发出《关于进一步加强和改进大学生思想政治教育的意见》[J]. 中国高等教育, 2004(20): 5-7.

② 习近平在全国高校思想政治工作会议上强调：把思想政治工作贯穿教育教学全过程 开创我国高等教育事业发展新局面[N]. 人民日报, 2016-12-09(1).

治理论教育资源”。^①在此背景下，“课程思政”作为全新的理念被广泛地探讨与实践。

关于课程思政的内涵，当前学术界并无统一界定。学者们从各自不同的角度对其进行了阐释，主要存在“理念说”“活动说”和“方法说”。

第一，关于课程思政的“理念说”。这种说法认为课程思政实际上是一种新的思想政治教育工作理念，关切到思想政治教育工作观念转变的问题。学者高德毅和宗爱东认为课程思政的实质是将高校思想政治教育融入课堂教学和改革的各环节、各方面，其采用的方法是“润物无声”，终极目的则是立德树人。^②事实上，较之传统思想政治教育只单纯在思政课程中展开，课程思政更加强调整将思想政治教育融入每一门课程，特别是与学生成长密切相关的专业课程。另外，学生的思想道德水平很难用量化的指标去测量，并且思想政治教育的实效性也不是立竿见影的。在课程教学过程中融入思政元素，使学生在学习过程中耳濡目染，从而提高其综合素养，这是一种强调过程的理念，即注重整个教与学的过程对学生的熏陶。此外，邱伟光从知识与价值的关系角度点明了课程思政的理念是注重在价值传播中凝聚知识底蕴，在知识传播中强调价值引领。^③知识目标，能力目标及情感、态度、价值观目标是教师在课堂教学过程中所要达到的三维目标，三者是一个统一体，统一于学生综合素养的提升。然而，在现实层面，知识的传播与价值的引领往往是割裂的，教师只教书、不育人的现象明显。为了改变这种状态，课程思政的理念孕育而生，这种理念要求教师在课堂教学中不仅要传授专业知识，更要注重对学生正确的价值引领。王学俭、石岩从课程思政的本质、理念、结构、方法和思维等维度来认识和把握课程思政的内涵，认为课程思政在本质上是一种为实现立德树人的教育，是基于协同育人理念，倡导显性和隐

-
- ① 高德毅，宗爱东. 课程思政：有效发挥课堂育人主渠道作用的必然选择[J]. 思想理论教育导刊，2017（1）：31-34.
 - ② 高德毅，宗爱东. 课程思政：有效发挥课堂育人主渠道作用的必然选择[J]. 思想理论教育导刊，2017（1）：31-34.
 - ③ 邱伟光. 课程思政的价值意蕴与生成路径[J]. 思想理论教育，2017（7）：10-14.

性教育有机结合的方法，以科学创新的思维方式实现知识传授、价值塑造和能力培养的多元统一的教育理念。^①这一观点以更加全面、综合的视角阐明了课程思政的内涵。关于课程思政的“理念说”在学界形成了一定共识。

第二，关于课程思政的“活动说”。这种说法认为课程思政是一种思想政治教育实践活动。在主体方面，这个活动是全员参与的；在课程设置上，这是一种每门课程都应参与的活动。学者何玉海认为课程思政是指在全员参与下，通过运作包括显性课程和隐性课程在内的整个课程，对学生予以全方位、全过程的思想政治教育的活动与过程。^②课程思政实际上是对“三全育人”理念的践行。在以往的思想教育活动过程中，对学生进行思想政治教育的任务被理所当然地视为思政课教师的责任，而忽视了其他教师主体以及相关人员在思想政治教育活动中的作用，致使协同育人的理念遭到抹杀，全员育人的格局没有形成。而课程思政的提出正是为了化解思想政治理论课存在的“孤岛”现象，搭建起协同育人平台，发挥各相关主体的作用。学者赵继伟从课程与思政的关系角度进行阐释，认为课程思政是依托、借助专业课、通识课而进行的思想政治教育实践活动。^③这一观点有力地表明了课程是开展思想政治教育活动的载体，同时思想政治教育的元素要融入课程之中，两者是相互依托的。把课程思政视为“活动”，有一定的合理性。

第三，关于课程思政的“方法说”。这种说法认为课程思政本质上是一种新的思想政治理论教学方法。首先，这种教学方法是课程与思想政治教育的结合。学者陆道坤认为，“科学的课程思政能够将思想政治教育的要求与课程自身的思想政治教育内涵相融合，使思想政治教育的因子

① 王学俭，石岩. 新时代课程思政的内涵、特点、难点及应对策略[J]. 新疆师范大学学报：哲学社会科学版，2020，41（2）：50-58.

② 何玉海. 关于“课程思政”的本质内涵与实现路径的探索[J]. 思想理论教育导刊，2019（10）：130-134.

③ 赵继伟.“课程思政”：涵义、理念、问题与对策[J]. 湖北经济学院学报，2019，17（2）：114-119.

融入课程之中”^①。在课程思政的践行过程中，绝对不能生搬硬套地将思政元素简单罗列在课程教学中，而是要找准契合点，做到思政元素与课程之间的“无缝衔接”。其次，把课程思政作为一种科学的教学方法来实施体现了思想政治教育方法的创新。闵辉从战略高度上认为课程思政是一种课程设置理念的革新，是一种整体性的课程观。^②在这种课程观下，思想政治教育以更加隐性的形式存在，所谓“随风潜入夜，润物细无声”描述的就是这种状态。将课程思政视为思想政治教育方法的更新，体现了思想政治教育在方法层面的进步。

无论是课程思政的“理念说”“活动说”还是“方法说”，实质上都体现了学者们对课程思政的关注与思考。就课程思政内涵的完整表述而言，田鸿芬、付洪鉴于相关的教育实践和文献研究，认为“课程思政是指思想政治教育施教主体在各类课程教学过程中有意识、有计划、有目的地设计教学环节、营造教育氛围，以间接、内隐的方式将施教主体所认可、倡导的道德规范、思想认识和政治观念有机融入教学过程，并最终传递给思想政治教育的受教主体，使后者成为符合国家发展要求的合格人才的教育教学理念”^③。这一内涵指明了课程思政的主体、方式、内容和目标，可以理解为一施教主体通过什么样的方式将思政内容传递给受教主体，从而达到立德树人的目标。

纵观学者们对课程思政的描述与界定，大概有两类思考：一是认为专业课程和思想政治教育需要深度融合，并就怎样融合进行了探讨；二是认为在专业课程中需要注重价值传导和思想引领，进而提升受教主体的政治觉悟。据此，课程思政的内涵可以理解为：除思想政治理论课之外，在其他所有课程中（包括通识课程和专业课程）都要将知识传授和价值引领有机统一起来，以更加潜移默化、润物无声的方式引导学生树立

-
- ① 陆道坤. 课程思政推行中若干核心问题及解决思路——基于专业课程思政的探讨[J]. 思想理论教育, 2018(3): 64-69.
 - ② 闵辉. 课程思政与高校哲学社会科学育人功能[J]. 思想理论教育, 2017(7): 21-25.
 - ③ 田鸿芬, 付洪. 课程思政: 高校专业课教学融入思想政治教育的实践路径[J]. 未来与发展, 2018, 42(4): 99-103.

正确的世界观、人生观和价值观，培养社会主义事业的建设者和接班人。

2. 关于课程思政特征的研究

关于课程思政的特征，学者们几乎没有集中论述。笔者根据相关文献总结如下。

第一，课程思政是科学性和人文性的融通。随着社会的不断发展，分工也愈加细化，高等教育课程受社会文明发展的影响，专业化程度越来越高，导致各门专业课程之间难以实现交融。随着人类历史的推进，人们发现，单一学科无法解决复杂问题，因此迫切需要跨学科之间的交流、沟通与协作。“课程思政”正是要搭建起科学与人文之间的桥梁，实现科学教育与人文教育的融通，从而使思想政治理论课和其他课程相互促进、共同发展。

第二，课程思政是工具理性和价值理性的统一。在传统的专业课教学过程中，“为知识而传授知识”的现象特别严重，只注重“知识”的最大效用，而没有在意对学生进行价值塑造，导致课堂教学没有温度、知识传授没有厚度，影响了学生未来的成长和发展。如果说科学的认知能够帮助学生实现工具理性，那么人文的思考则有助于实现他们对价值理性的追求。课程思政正是要挖掘课程中所蕴含的思政元素，在教学中融入育人要求，从而实现工具理性和价值理性的统一。

第三，课程思政是以道驭术和以术载道的结合。《易经·系辞》说：“形而上者谓之道，形而下者谓之器。”“道”是思想，是用于解决原理问题的；而“器”可理解为“术”，就是具体的技巧和方法，是用于解决技术问题的。思政课程好比“道”，是根，是魂；而专业课程就好比“术”，是枝，是叶。枝叶需要根提供源源不断的养分，而根也需要枝叶的繁茂来充实、完善自己，根与叶本就密不可分，道与术也本就是一体。同理，思政课程和专业课程的有机融合不是毫无来由的，作为指向人的道德素质、知识要求、能力培养于一体的课程思政概念是一种价值导向，旨在做好知识传授工作的同时，也要守土有责，有意识地做好育人工作，将思政元素有机融入专业课程。有道无术乃魂不附体，有术无道乃体不附魂，道术结合乃魂体统一。

基于对文献的检索与分析,截止到2020年12月17日,以“课程思政”为关键词在知网上检索,可检索出相关文献有7077篇。从目前发表的学术论文来看,我国学者主要从课程思政何以必要、何以可能以及课程思政建设过程中的现实困境这三个方面对课程思政展开了深入的分析。

(二) 关于课程思政建设价值与意义的研究

对于实施课程思政的逻辑必然,我国学者主要赞成课程思政是落实立德树人根本任务的现实需要,是贯彻协同育人教育理念的必然选择,是体现社会主义办学方向的重要内容。

1. 落实立德树人根本任务的现实需要

“人无德不立,育人的根本在于立德。”^①当前,我国高校部分课程重智育、轻德育的倾向依然严重,教师只教书、不育人的现象明显,课程中所蕴含的丰富的思想政治教育元素没有得到有效挖掘,课程的育人功能被削弱,以至于高校教师忽视了课堂教学对学生正确价值观的系统引领。课程思政正是为了有效化解这一难题,实现知识传授、能力培养和价值引领三者有机统一而提出的思想政治工作的新方法。课程思政是新时期高校落实立德树人教育根本任务的有效途径。邱伟光认为,“各学科都承载着一定的精神塑造和价值观教育职能,应通过‘课程思政’,培养学生既具有个人的小德,也具有国家、社会的大德,树立价值观自信,确保高校立德树人根本目标的实现”^②。王学俭、石岩认为,“课程思政的本质是立德树人”,“立德不只是思想政治理论课及其教师的任务,更是所有课程及教师的任务”。^③这表明,高校要落实立德树人根本任务,就必须建构起坚实的协同育人机制。“要把立德树人内化到大学建设和管

① 习近平.在北京大学师生座谈会上的讲话[N].人民日报,2018-05-03.

② 邱伟光.课程思政的价值意蕴与生成路径[J].思想理论教育,2017(7):10-14.

③ 王学俭,石岩.新时代课程思政的内涵、特点、难点及应对策略[J].新疆师范大学学报:哲学社会科学版,2020,41(2):50-58.

理各领域、各方面、各环节，做到以树人为核心，以立德为根本。”^①

2. 贯彻协同育人教育理念的必然选择

学界普遍赞同课程思政是贯彻协同育人教育理念的必然选择。何玉海认为，推动课程思政科学发展要从建立确保全员广泛参与的思想政治教育实施体系入手，回归广大教育工作者的思想政治教育责任与义务。^②韩宪洲等学者从课程思政与全员、全过程、全方位即“三全育人”的关系着手，认为课程思政是“三全育人”的重要体现和重要方面，强调所有课程都有育人功能，所有教师都有育人职责。^③闵辉认为高校思想政治教育的育人合力有待加强，育人资源也有待整合，课程思政理念的提出是“三全育人”机制与平台建设的需要。^④韩进认为，创新高校思想政治工作格局，要着力破解思想政治工作的“孤岛现象”，构建协同育人的思想政治工作格局，从而真正实现协同效应。^⑤石书臣从课程思政与思政课程的关系入手，认为两者既有联系，又有区别，应充分发挥二者各自的思想政治教育功能和育人优势，形成协同效应，增强育人合力。^⑥

| 009

3. 体现社会主义办学方向的重要内容

习近平总书记主持召开学校思想政治理论课教师座谈会时强调：“办好思想政治理论课，最根本的是要全面贯彻党的教育方针，解决好培养什么人、怎样培养人、为谁培养人这个根本问题。”新时代贯彻党的教育方针，要坚持社会主义办学方向，培养德智体美劳全面发展的社会主义

① 习近平. 在北京大学师生座谈会上的讲话[N]. 人民日报, 2018-05-03.

② 何玉海. 关于“课程思政”的本质内涵与实现路径的探索[J]. 思想理论教育导刊, 2019(10): 130-134.

③ 韩宪洲. 深化“课程思政”建设需要着力把握的几个关键问题[J]. 北京联合大学学报: 人文社会科学版, 2019, 17(2): 1-6, 15.

④ 闵辉. 课程思政与高校哲学社会科学育人功能[J]. 思想理论教育, 2017(7): 21-25.

⑤ 韩进. 破解思政工作的“孤岛现象”[N]. 光明日报, 2017-04-06.

⑥ 石书臣. 正确把握“课程思政”与思政课程的关系[J]. 思想理论教育, 2018(11): 57-61.

建设者和接班人。^①课程思政是坚持社会主义办学方向的重要举措，这在学界已形成普遍共识。刘鹤等学者认为，课程思政的生命力就在于它是基于现实需要而提出的，是巩固马克思主义在高校意识形态指导地位，坚持社会主义办学方向的重要阵地。^②何宏莲等学者从我国高等教育要与发展的现实目标保持一致的需求出发，认为各大高校践行课程思政教育理念的这一行动彰显了高校秉承的社会主义大学育人导向，凸显了社会主义大学的办学特色，有利于顺利实现社会主义大学的培养目标。^③敖祖辉和王瑶认为，办好高等教育，在根本性和方向性问题上不能含糊，我国高校必须旗帜鲜明地坚持办学的正确政治方向。课程思政作为高校思想政治教育工作的重要组成部分，无疑具有鲜明的社会主义大学的属性和特征（敖祖辉、王瑶，2019）^④。

（三）关于高校课程思政建设存在困境的研究

学者们对课程思政建设过程中可能遇到的困境进行了预估，主要认为高校教师可能缺乏育人意识和育人能力，课程的思想教育元素得不到有效挖掘，体制机制建设尚未完善。

1. 高校教师课程思政意识与能力素养缺乏

一些学者认为教师是推动课程思政的关键因素。如刘清生认为教师是课堂教学的第一责任人，直接关系到育人的成效。然而，高校教师在开展课程思政时存在认识上的偏差、导向上的偏失、机制上的偏颇等问题。同时，少数高校教师自身也面临理想缺失、信念模糊、急功近利等

① 习近平主持召开学校思想政治理论课教师座谈会强调 用新时代中国特色社会主义思想铸魂育人 贯彻党的教育方针落实立德树人根本任务 王沪宁出席[J]. 党建, 2019(4): 4-5.

② 刘鹤, 石瑛, 金祥雷. 课程思政建设的理性内涵与实施路径[J]. 中国大学教学, 2019(3): 59-62.

③ 何宏莲, 魏名莹. “课程思政”推行中的若干问题及建设路径探析[J]. 黑龙江教育: 理论与实践, 2020(10): 1-3.

④ 敖祖辉, 王瑶. 高校“课程思政”的价值内核及其实践路径选择研究[J]. 黑龙江高教研究, 2019, 37(3): 128-132.

问题，这些因素都阻碍了课程思政的有效推行。^①杨建超认为，教师是推进课程思政教育改革的执行者，但很多高校的师资能力还存在诸多不足，突出体现在教师对思政理论的理解和把握能力不足，教师的人文知识积累及运用能力不足，教师对思政元素的挖掘能力不足。^②另外一些学者认为，除了教师自身主观认识及育人能力上的障碍，课程建设、评价制度等方面存在的不足也导致教师推进课程思政的积极性和主动性难以发挥。如罗仲尤等学者认为，由于缺乏对不同专业课程的统筹规划、分类指导，专业课教师在推进课程思政时出现随意主观化的倾向。此外，由于评价内容单一、评价方式过于量化、育人实际成效对教师职业发展影响度低等，教师在育人中出现选择性缺位。^③

2. 对课程的思想政治教育元素挖掘不够

陈磊等学者对课程思政建设中的实践困境进行分析，认为在课程思政探索过程中，存在对思政元素理解泛化，不知如何将思政元素有机融入专业教学而不流于形式等困境。^④胡洪斌从课程资源开发和利用的角度进行阐述，认为相比于思政课中思想政治教育资源挖掘和利用的直接性和整体性，专业课教学中的思政资源在客观上呈现出隐蔽性、随机性、渗透性的特征，比思政课面临更大的教学难度。^⑤

3. 体制机制不健全

一种看法认为虽然高等教育的意识形态工作整体推进的体制机制为

-
- ① 刘清生. 新时代高校教师“课程思政”能力的理性审视[J]. 江苏高教, 2018 (12): 91-93.
- ② 杨建超. 协同育人理念下高校“课程思政”改革的理性审视[J]. 南通大学学报: 社会科学版, 2019, 35 (6): 121-128.
- ③ 罗仲尤, 段丽, 陈辉. 高校专业课教师推进课程思政的实践逻辑[J]. 思想理论教育导刊, 2019 (11): 138-143.
- ④ 陈磊, 沈扬, 黄波. 课程思政建设的价值方向、现实困境及其实践超越[J]. 学校党建与思想教育, 2020 (14): 51-53.
- ⑤ 胡洪彬. 课程思政: 从理论基础到制度构建[J]. 重庆高教研究, 2019, 7 (1): 112-120.

落实课程思政理念奠定了基础,但也存在一系列需要进一步推进的内容。史巍的观点是,课程思政在统筹设计的体制机制上还存在“低”的问题,在具体落实的体制机制上还存在“粗”的问题,在评价监督的体制机制上还存在“空”的问题,认为应加强顶层设计、制度建设和评价体系方面的三维共进。^①高燕认为,在体制机制建设方面,课程思政面临的关键问题是要构建多学科的教学合作和激励机制,形成思政课教师和其他专业课教师的信息沟通渠道、教学交流机制和智库共享资源,这是课程思政常态化发展的重要保证。^②

(四) 关于课程思政建设路径与机制的研究

为了解决课程思政在实践过程中面临的现实困境,学者们也纷纷从各个方面提出了自己的观点。

1. 着力提升教师的课程思政意识与能力

成桂英认为,要从激发和培养专业课教师的课程思政意识入手,健全绩效考核管理机制,消除专业课教师关于引入思政内容会冲淡专业教学的思想顾虑,提高专业课教师的思想政治理论水平,坚定正确的政治方向。^③此外,成桂英和王继平也对教师课程思政绩效考核做了具体阐释,指明了教师课程思政绩效考核的原则和关注点。^④有学者认为要从教师自身和高校这两个角度提出对策。张弛认为任何意识都根深蒂固地受社会生活影响,主张教师要积极主动关注社会、融入社会,要用整体视角审视历史,以发展眼光看待现实,主动践行社会主义核心价值观,在融入

① 朱广琴. 基于立德树人的“课程思政”教学要素及机制探析[J]. 南京理工大学学报:社会科学版, 2019, 32(6): 84-87.

② 高燕. 课程思政建设的关键问题与解决路径[J]. 中国高等教育, 2017(23): 11-14.

③ 成桂英. 推动“课程思政”教学改革的三个着力点[J]. 思想理论教育导刊, 2018(9): 67-70.

④ 成桂英, 王继平. 教师“课程思政”绩效考核的原则和关注点[J]. 思想理论教育, 2019(1): 79-83.

社会的过程中增强对课程思政的价值认同；其次，主张高校要凝聚“和而不同”的跨学科理念，促进各学科间专业知识与育人经验的深度融合，教师在此过程中通过团队分享、分析研判、实践反思等方式增强育人意识，提高育人实效；另外，强调以隐形备课的方式提高教师对课程思政的敏感度，在精准评价中提升教师参与课程思政的热情。^①还有学者从制度设计和政策供给的角度提供对策。顾晓英认为教师的育德意识与育德能力的提升既需要建立校领导带头讲好思政课的制度，也需要完善课程思政平台建设，加强针对教师的专题培训，同时建立起协同运作的“大思政”格局，激发广大教师从事课程思政教改的积极性和主动性。^②

2. 充分挖掘专业课程中的思政元素

有学者从每一门课程中都蕴含丰富的育人元素着手进行阐释。如邱伟光认为，挖掘课程的思想教育资源是影响课程思政生成因素的先决条件，他主张课程思政建设要与学科体系建设相结合，明确学科育人资源，着力形成课程思政的教学指南和规范，在教学各环节都明确育人要求。^③有学者从德育元素的挖掘对推进课程思政的重要程度进行分析。如许家焯认为，德育元素挖掘的力度和效度在很大程度上决定课程思政推进的深度和发展的高度，有效地挖掘课程中的德育元素，要坚持以教学规律为依循、以古今资源为依托、以教师队伍为主力、以制度建设为保障。^④还有学者从课程思政教学要素及运行机制的角度提出对策。朱广琴认为思政元素要在教材、教师和教学方法三个层面同专业课程有机结合。深入挖掘专业课中蕴含的思政元素不能只贪图数量，而是要合理有

① 张驰. 教师的课程思政建设意识及其培育[J]. 思想理论教育, 2020(9): 71-76.

② 顾晓英. 教师是做好高校课程思政教学改革的关键[J]. 中国高等教育, 2020(6): 19-21.

③ 邱伟光. 课程思政的价值意蕴与生成路径[J]. 思想理论教育, 2017(7): 10-14.

④ 许家焯. 论课程思政实施中德育元素的挖掘[J]. 思想理论教育, 2021(1): 70-74.

效，将梳理好的思政元素进行归类并合理融入教案。思政元素有效融入专业课也有赖于教师主观能动性的发挥，以及对教学方式的合理选择。^①

3. 完善课程思政的体制机制

课程思政的机制包括激励机制、管理机制、评价机制、监督机制、保障机制、领导机制，等等。学界普遍认为要加强顶层设计，完善领导机制，健全考核和评价机制。娄淑华和马超从体制机制建设对推进课程思政建设的重要性出发，认为制度安排是课程思政建设的核心驱动，保障机制是课程思政建设的外在驱动，强调要以激励为内核的正向驱动、以监督为内核的规范约束以及评估机制为切入点来健全课程思政的保障机制。^②王石、田洪芳认为，要形成由教务部门牵头、思政教学部门协助、教学质量监控部门评价的领导机制与考核机制。^③孙燕华认为，创新教学管理体制机制，要突出落实党委主体责任，建立健全组织保障，制定完善的规章制度。只有从大局进行突破，才能提升课程思政整体水平。^④

（五）关于课程思政与思政课程融合机理的研究

对于课程思政与思政课程的融合问题，学者们从两方面进行了分析：一方面是为为什么要将思政与课程融合的问题，这关涉到课程思政与思政课程之间的关系；另一方面是思政元素与课程怎样融合的问题，在这一方面，学者们以具体的课程为例，探讨如何将思政课程与其他课程融合。

第一，关于课程思政与思政课程的关系。课程思政与思政课程的本质都是育人，在根本使命上具有一致性——最终目标都是实现立德树人。

- ① 朱广琴. 基于立德树人的“课程思政”教学要素及机制探析[J]. 南京理工大学学报: 社会科学版, 2019, 32(6): 84-87.
- ② 娄淑华, 马超. 新时代课程思政建设的焦点目标、难点问题及着力方向[J]. 新疆师范大学学报: 哲学社会科学版, 2021(5): 1-9.
- ③ 王石, 田洪芳. 高职“课程思政”建设探索与实践[J]. 中国职业技术教育, 2018(14): 15-18.
- ④ 孙燕华. 创新教学管理 推动高校课程思政改革与探索[J]. 中国大学教学, 2019(5): 55-59.

大多数学者认为思政课程与课程思政是同向同行的关系。邱仁富认为，要正确处理课程思政与思政课程“同向”与“同行”的辩证关系：“同向”就是政治方向、育人方向要一致，文化认同要有统一性；“同行”就是要步调一致、相互补充、相互促进、共享发展。同向同行的问题实质上是认识与实践的统一性问题，“同向”是“同行”的前提，“同行”是“同向”的目的。^①董勇认为从思政课程向课程思政的转化有独特的价值内涵。首先，从思政课程到课程思政是“因势而新”的思政教育理念升华，有利于进一步发挥人的主体性，突出体现了以人的发展为根本目的；其次，是“因事而化”的由单一化转向多学科融入的路径、由灌输说教转向隐性渗透的方法的思政内涵转型；最后，是“因时俱进”的话语体系、内容体系、传播体系和队伍体系的思政体系重构。^②另外一些学者认为，思政课程与课程思政是辩证统一的关系，是既有联系又有区别的。许硕和葛舒阳认为，课程思政与思政课程在教育教学目标、承担责任使命和教师品德要求方面具有价值指向的一致性，但也要充分认识其在思想教育内容、教育载体和教育方法等方面的差异性。^③同时，思政课程与课程思政是互补的关系。一方面，思政课程为课程思政提供理论指导以及富有哲理性的思政元素；另一方面，课程思政也为思政课程提供丰富的实践专业案例，让学生能够更好地认识抽象的理论观点。实际上，从思政课程到课程思政，正是理论要与实践相结合的一个有力论证。正确把握课程思政与思政课程的关系，对于推进课程思政建设具有重要意义。

第二，关于课程思政与思政课程融合的必然性。问题是时代的声音，思政课程与课程思政的融合有其必然的现实意义。课程思政的理念旨在解决长期以来思想政治教育与其他专业课程教育严重脱节的问题。因此，实现思政课程与课程思政的融合就是要构建融思想政治理论课、通识课、

-
- ① 邱仁富.“课程思政”与“思政课程”同向同行的理论阐释[J]. 思想教育研究, 2018(4): 109-113.
 - ② 董勇. 论从思政课程到课程思政的价值内涵[J]. 思想政治教育研究, 2018, 34(5): 90-92.
 - ③ 许硕, 葛舒阳.“思政课程”与“课程思政”关系辨析[J]. 思想政治教育研究, 2019, 35(6): 84-87.

专业课等多门类课程于一体的立体化课程体系。陈艳从政治任务、职业工作维度和本质任务角度探讨推进高职院校思政课程与课程思政融合的必然性，认为推动思政课程与课程思政交互融合是学习贯彻习近平新时代中国特色社会主义思想的必然要求，是尊重思想政治教育规律和大学生成长规律、提升高等教育质量的必然要求，是实现教书与育人相统一的必然要求。^①郑佳然认为新时代高校课程思政与思政课程同向同行具有重要意义：首先有利于确保社会主义大学培养目标顺利实现，其次有利于巩固马克思主义在高校意识形态领域的指导地位，最后有助于完善新时代高校思想政治教育课程体系。^②实质上，思政课程与课程思政同向同行就是两者融合在学理层面的表述。

第三，关于课程思政与思政课程融合路径的分析。学者们对课程思政与思政课程融合的路径进行了充分的探讨，不仅从宏观层面进行了把握，也从微观层面提出了两者融合的具体措施。陈艳认为高职院校要实现思政课程与课程思政交互融合有四个关键：一是领导重视，二是理念转变，三是课程改革，四是建设好教师队伍。^③崔戈以外语课程思政改革为例，认为目前外语课程思政建设尚未形成一个完备的、覆盖外语学科各门课程的体系。针对于此，他提出外语课程思政要加强资源库、示范课、教学指南以及师资队伍四位一体的课程体系建设，此外，还要建立一支专业化的顾问队伍，以保证资料库的权威性和政治正确，确保思政元素选择的客观性。^④每一门课程的领域不同，话语体系也存在较大的差别，因此，在思政元素的选取上应做到具体课程具体分析，不能一概而论。

-
- ① 陈艳. 论高职院校“思政课程”与“课程思政”的交互融合[J]. 思想理论教育导刊, 2018(12): 110-112.
 - ② 郑佳然. 新时代高校“课程思政”与“思政课程”同向同行探析[J]. 思想教育研究, 2019(3): 94-97.
 - ③ 陈艳. 论高职院校“思政课程”与“课程思政”的交互融合[J]. 思想理论教育导刊, 2018(12): 110-112.
 - ④ 崔戈. “大思政”格局下外语“课程思政”建设的探索与实践[J]. 思想理论教育导刊, 2019(7): 138-140.

（六）对新时代高校课程思政建设的评价与展望

综上所述，学术界对课程思政的探讨与探索已经取得了一定的成绩，但也存在实证研究不足、具体可操作实施的方案较少等问题。

第一，实证研究不足。我国学者对课程思政建设研究的探讨虽然较多，但大多只停留在理论层面。当前，学界热衷于对课程思政实现路径的探索，并提出了一系列举措，包括主体、制度、观念、课程思政与思政课程的关系和课程设置等，但大多仅凭主观经验做出判断，缺乏具体的调研和实证分析，导致大多数学者所提出的方法举措趋向类似，这对于课程思政的有效践行并非好事。发现问题才能想办法解决问题，只有进行充分的调研，开展实证分析，才能推动课程思政的升华与升级。

第二，对于课程思政具体实施的方案探讨比较少。学界针对如何推进课程思政建设从不同的维度提出了看法，但大多数都是从宏观角度进行阐释，缺乏具体的可供借鉴的有效措施。比如，学者们基本上都强调要挖掘专业课中的思政元素，但就谁来挖掘、如何挖掘、挖掘之后怎么“用”还尚缺乏深入细致的研究。又如，学者们认为提高专业课教师课程思政的意识、素养和能力对推进课程思政至关重要，但意识的形成、素养的提升、能力的养成不是一蹴而就的事情。有学者提出开展教师专题培训活动，但对培训内容、方式、预期效果并未做具体阐述。

在新时代背景下，探索并实现真正意义上的课程思政是一个长期的过程，任务艰巨。厘清相关概念、开展实证研究并提出具体课程的改革方案是推动课程思政建设研究进一步发展的关键。

第一，厘清相关概念。未来的研究可以对“课程思政”“大思政”等概念进行进一步厘清和梳理，使有关概念更加清晰，不致产生分歧和误解，从而使课程思政理念能更好地在高校进行推广，以期达到育人效果的最优化。

第二，开展实证研究并提出具体课程的改革方案。理论与实践是紧密联系的，理论对于实践的开展具有指导意义，而将实践经验总结上升为理论也同样重要。未来课程思政的建设应开展更具实际操作指导意义的研究，而不能仅限于纯理论的阐述。

三、研究方法与核心概念辨析

（一）研究方法

1. 文献资料法

根据“课程思政”与“思政课程”的融合这一研究主题，搜集相关文献资料，对其进行梳理、归纳，从而全面地、正确地把握“课程思政”发展现状。

2. 个别访谈法

通过设计相关问题，对学生进行面对面的深入访谈，探析他们的政治认识与价值认同的一般情况、对专业课教学中所蕴含的思政元素的关注度和可接受度、对教学内容的评价与反馈、对教学方法的评价与建议等，从而为今后进一步提升课程思政建设水平提供一定的方法和思路。

3. 案例分析法

通过将课程中的教学知识点作为例子，具体分析思政元素是如何与专业课教学融合在一起的。

（二）核心概念辨析

1. 思政课程

思政课程即高校思想政治理论课，包括马克思主义基本原理概论、毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论、思想道德修养与法律基础等。大多专家学者认为思政课程是思想政治理论课程以及与思想政治相关的教育活动课程的总称，它们侧重于思想理论教育，属于显性教育。“思政课程”是以课程为主的概念，是专门从事思想政治教育的课程。中共中央、国务院颁发的《关于进一步加强和改进大学生思想政治教育的意见》中明确指出：“高等学校思想政治理论课是大学生思想政治教育的主渠道。思想政治理论课是大学生的必修课，是帮助大学生树立正确的

世界观、人生观、价值观的重要途径，体现了社会主义大学的本质要求。”这一表述指明了思政课程在大学生思想政治教育过程中的地位以及思政课程对于维护我国意识形态领域安全的重要作用。

2. 课程思政

课程思政有广义和狭义之分，广义的课程思政指的是高校通过思政课程、综合素养课和专业课进行的思想政治教育，狭义上的课程思政指的是高校在专门的“思政课程”之外的课程（包括综合素养课和专业课）教学中融入思想政治教育。无论是广义还是狭义的概念范畴，课程思政都指向各类课程与思想政治理论课同向同行，形成协同效应。在目标维度上，课程思政把立德树人作为最根本的指向；在方法层面上，“程思政侧重于隐性教育。“课程思政”是以思政为主的概念，是以课程为主要形式进行的思想政治教育，是把思想政治工作贯穿教育教学全过程的一个重要举措。

3. 融 合

“融合”在《国语辞典》中的解释是“融化汇合，合成一体”。思政课程与课程思政的融合就是指“思政寓课程，课程融思政”，课程与思政两者是合二为一的。思政课程与课程思政融合不仅要在观念上形成共识，更要在实践过程中“落地生根”。思政课程与课程思政之所以能够融合，是因为二者在核心目标上是一致的：其本质都是为了育人。

4. 方 法

“所谓方法，就是人们在认识世界和改造世界的过程中，为达到预期目的所采用的手段或方式。思想政治教育方法，就是教育者和受教育者在思想政治教育过程中为达到一定教育目的所采用的思想方法和工作方法。”^①在思政课程与课程思政的融合过程中，教师要根据教育对象的特点、具体的教育环境、教学内容和目标恰当地选择适宜的教学方法。毛

① 郑永廷. 思想政治教育学原理[M]. 北京：高等教育出版社版，2018：217.

泽东在对方法的选择上曾形象地说：“我们不但要提出任务，而且要解决完成任务的方法问题。我们的任务是过河，但是没有桥或没有船就不能过。不解决桥或船的问题，过河就是一句空话。不解决方法问题，任务也只是瞎说一顿。”^①思政课程与课程思政融合方法的选取至关重要，它不仅关乎融合之后的课堂能否得到学生的喜爱，更为重要的是它关乎融合的教学效果。如果方法不对，那么思政课程与课程思政的融合只能是“生拉硬扯”，课程思政建设将会大打折扣。我们所倡导的是思政课程和课程思政协同的方法。在本书中，谢瑜老师运用对话教学法，覃世艳老师运用中国话语教学法，杨成老师采用情境教学法，孙燕云老师采用关联教学法，杨桓老师采用实践教学法，为我们展开了具体的阐释。

5. 评价与反馈

所谓思政课程与课程思政融合的评价就是依据一定的评价标准，采用特定的评价方法对融合过程中的各个运行要素、活动效果及其影响进行价值判断的过程。对思政课程与课程思政的融合进行评价是至关重要的，它直接影响课程思政建设各个环节的信息反馈以及教学活动的调整。本书主要探讨了三个层面的评价反馈，包括专业知识层面、思想道德层面以及管理工作层面。

（王晓婷 谢瑜）

① 毛泽东选集：第一卷[M]. 北京：人民出版社，1991：139.